АНАЛИЗ

Краевой диагностической работы по русскому языку в 9 классе,

проведеной 06.02 .2019 г.

06.02.2019 года была проведена краевая диагностическая работа по русскому языку в 9 классе.

В классе 34 учащихся, работу выполняли 27 учащихся.

**Результаты диагностической работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2- 7,6% | 12 – 34,6% | 9– 42,3% | 4– 19,2 % |
| Успеваемость – 85.2 | | Качество – 40,7 | |
| Средний балл – 3,2 | | | |
| Степень обученности – 85,2 | | | |

Краевая диагностическая работа состояла из заданий 2-14 ,это второе задание

ОГЭ по русскому языку

для 9 класса представляла собой аналогичную демоверсии ОГЭ-2019 работу части 2-ой, состоящей из 13 заданий (2 - 14). Задания выполнялись на основе прочитанного текста с выбором ответа и кратким ответом по тексту. Цель работы: адекватное понимание письменной речи, проверка знаний и умений учащихся по основным разделам грамматики и пунктуации, проверка уровня подготовки к государственной (итоговой) аттестации в 2018 – 2019 учебном году.

**Учащиеся продемонстрировали следующий уровень усвоения материала.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тема | Процент выполнения задания |
| 1 | Чтение и осмысление текста |  |
| 2 | Текст как речевое произведение | 82,35 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 76,47 |
| 4 | Правописание приставок. | 64,7 |
| 5 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 64,7 |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы | 70,5 |
| 7 | Словосочетание. Синонимия | 70,5 |
| 8 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения | 70,5 |
| 9 | Осложнённое простое предложение. | 76,47 |
| 10 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. (Вводные слова) | 76,47 |
| 11 | Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. (Количество грамматических основ) | 76,47 |
| 12 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 29,4 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения | 76,47 |
| 14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями. | 64,7 |

**План ликвидации пробелов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Тема | Дата проведения |
| 1 | Чтение и осмысление текста | 18.02 |
| 2 | Текст как речевое произведение | 19.02 |
| 3 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 21.02 |
| 4 | Правописание приставок. | 25.02 |
| 5 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 26.02 |
| 6 | Лексика и фразеология. Синонимы | 4.03 |
| 7 | Словосочетание. Синонимия | 5.03 |
| 8 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения | 7.03 |
| 9 | Осложнённое простое предложение. | 11.03 |
| 10 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. (Вводные слова) | 12.03 |
| 11 | Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. (Количество грамматических основ) | 14.03 |
| 12 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 18.03 |
| 13 | Синтаксический анализ сложного предложения | 19.03 |
| 14 | Сложные предложения с разными видами связи между частями. | 21.03 |

Учитель В.М.Сивкина